BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-304-7/22
Banja Luka, 17.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „TEHNIČKA ZAŠTITA“ d.o.o. Doboj broj: 78/21 od 28.1.2022.godine, Kralja Aleksandra broj 60, izjavljene protiv Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: 1468/22 od 24.1.2022.godine ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske” Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik” a.d. Ugljevik, u predmetu javne nabavke usluge servisiranje, punjenje, opravke i ispitivanje aparata za početno gašenje požara, putem konkurentskog zahtjeva, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 17.2.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „TEHNIČKA ZAŠTITA“ d.o.o. Doboj, izjavljena protiv Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, broj: 1468/22 od 24.1.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske” Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik” a.d. Ugljevik, u predmetu javne nabavke usluge servisiranje, punjenje, opravke i ispitivanje aparata za početno gašenje požara, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske” Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik” a.d. Ugljevik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku nabavke usluge servisiranje, punjenje, opravke i ispitivanje aparata za početno gašenje požara, putem konkurentskog zahtjeva, broj Obavještenja o nabavci

1276-7-2-842-3-568/21 od 17.11.2021.godine, uključujući Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 1276-7-2-842-8-576/21 na osnovu koga se ispravlja Obavještenje o nabavci broj: 1276-7-2-842-3-568/21 od 17.11.2021.godine donio Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: 1468/22 od 24.1.2022.godine, te okvirni sporazum na period od 12 mjeseci dodijelio ponuđaču „Unis Institut" Pale.

Protiv Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: 1468/22 od 24.1.2022.godine, dana 28.1.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „TEHNIČKA ZAŠTITA" d.o.o. Doboj broj: 78/21 (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 07.2.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-304-2/22 i JN2-02-07-1-304-3/22 dana 07.2.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 11.2.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-304-4/22 dana 07.2.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 26.01.2022.godine žalitelj je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju gdje je uočio nepravilnosti u tenderskoj dokumentaciji firme „Unis Institut" Pale. Smatra da takva ponuda nije prihvatljiva i kao takva trebala je biti eliminisana prije e-aukcije. Uvidom u tendersku dokumentaciju uočili smo sljedeće nepravilnosti:
-U Aneksu 2- Obrazac za ponudu, nije izvršena ispravka datuma i broja Obavještenja o nabavci a čije Obavještenje o ispravci je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 29.11.2021.godine;
-U pismenoj izjavi u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije navedena ispravka Obavještenja o nabavci, a čija je ispravka objavljena na Portalu javnih nabavki 29.11.2021.godine;
-U pismenoj izjava u skladu sa članom 45. Zakona nije navedena ispravka Obavještenja o javnoj nabavci koja je također objavljena na Portalu javnih nabavki dana 29.11.2021.godine.

Žalitelj smatra da ponuđač „Unis Institut" Pale nije ispoštovao navedene uslove za predmet nabavke „Servisiranje, punjenja, popravke i ispitivanja aparata za početno gašenje požara", te je ponuda kao takva trebala biti odbačena kao neuredna i ne može se smatrati da je konkurentna.

Aktom broj: 2911/22 dana 04.2.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa

predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj ugovorni organ je ponovo izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da se na strani 2/33 ponude nalazi Obrazac za ponudu - Aneks 2 u kojoj je izabrani ponuđač upisao broj Obavještenja o nabavci i to broj: 1276-7-2-842-3-568/21 od dana 17.11.2021. godine, što je i tačan broj, obzirom da je pod gore navedenim brojem objavljeno Obavještenje za predmetnu nabavku dana 17.11.2021. godine. Ovaj Ugovorni organ naglašava da je „samo jedno" Obavještenje o nabavci čiji se broj upisuje u obrasce koji su definisani tenderskom dokumentacijom, a niti u jednom obrascu nije predviđeno da ponuđači upisuju broj Ispravke obavještenja o nabavci kojih može biti i po nekoliko u toku jednog postupka nabavke. Nadalje, na strani 26/33 ponude izabranog ponuđača se nalazi Izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH koja je u cjelosti popunjena, sa svim zahtjevanim podacima na za to predviđenim mjestima i ista ovjerena kod nadležnog organa. Izabrani ponuđač je prilikom pripreme svoje ponude koristio obrazac definisan predmetnom tenderskom dokumentacijom i isti je u cjelosti u skladu sa članom 21. stav (1) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dakle ni podzakonskim aktom niti na jednom mjestu nije predviđeno da se upisuje broj ispravke obavještenja o nabavci, nego samo broj obavještenja o nabavci, što je izabrani ponuđač i učinio. Takođe, na strani 28/33 ponude izabranog ponuđača se nalazi Izjava u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH koja je u cjelosti popunjena, sa svim zahtjevanim podacima na za to predviđenim mjestima i ista ovjerena kod nadležnog organa. Izabrani ponuđač je prilikom pripreme svoje ponude koristio obrazac definisan predmetnom tenderskom dokumentacijom i isti je u cjelosti u skladu sa članom 21. stav (1) tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Slijedom navedenog ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio gore navedene Izjave kao i Obrazac za ponudu popunjene u formi i na način kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom, te u cjelosti postupio u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktom kao i predmetnom tenderskom dokumentacijom, radi čega predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

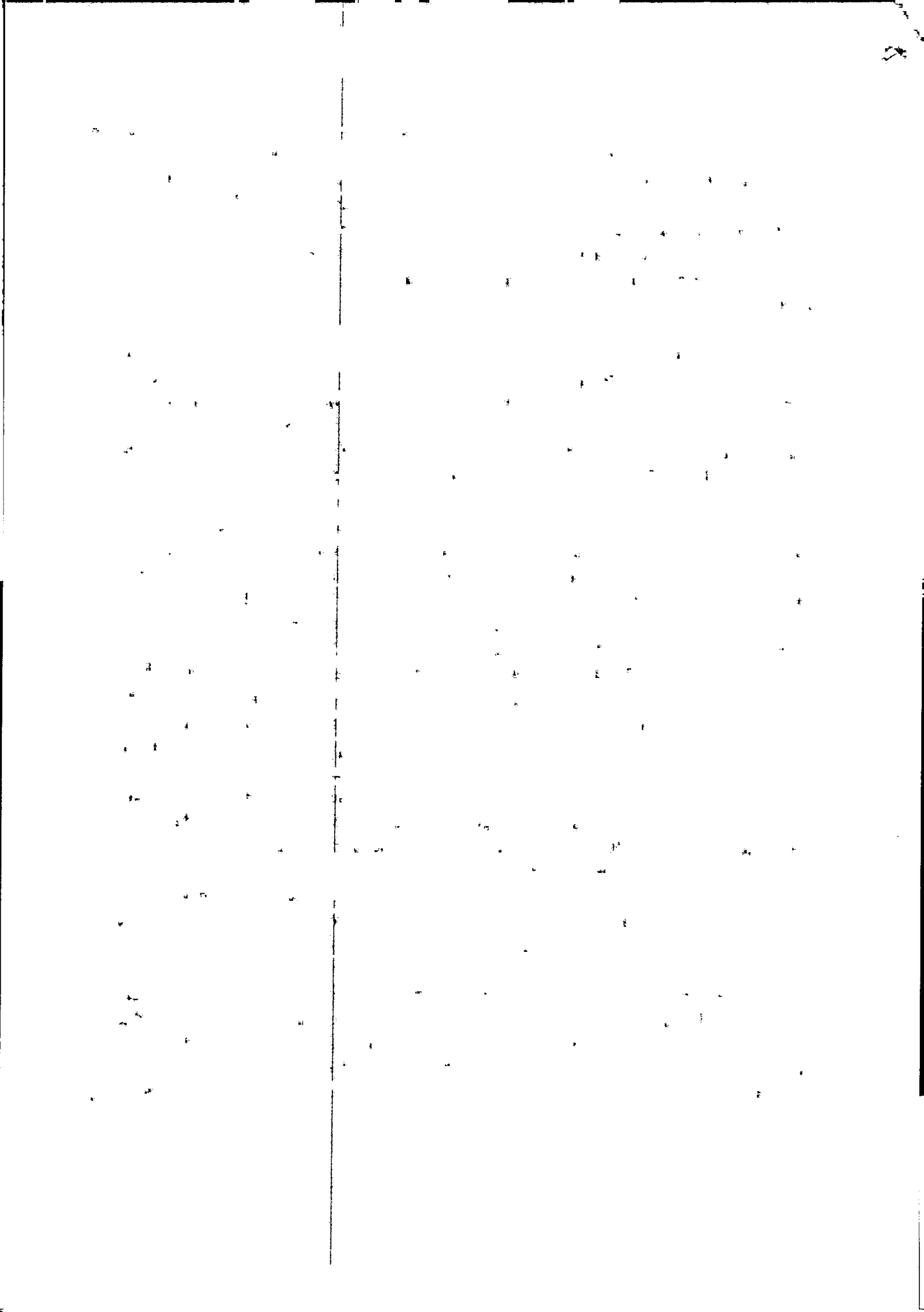
Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: 1468/22 od 24.1.2022.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja iz spisa konkretnog predmeta porizilazi da, u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi sadržaj ponude odabranog ponuđača gdje navodi da je odabrani ponuđač u Obrascu za ponudu, pismenoj izjavi iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i u pismenoj izjavi iz člana 45. istog Zakona, odabrani ponuđač u ponudi propustio unijeti podatak o ispravci datuma i broja obavještenja o nabavci radi čega smatra da je radi toga ponuda odabranog ponuđača trebala biti odbačena kao neuredna i da se ne može smatrati konkurentnom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuđača Instituta za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara "Unis Institut" Pale gdje na strani broj 2, 32 i 33 ponude, u odnosu na žalbeni navod, nalazi da je odabrani ponuđač upisao podatak o broju Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci koji glasi: 1276-7-2-842-3-568/21. Nadalje, ugovorni organ je za konkretnu javnu nabavku objavio obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 1276-7-2-842-3-568/21 dana 17.11.2021.godine, kao i Ispravku za obavještenje o nabavci broj 1276-7-2-842-8-576/21 dana 29.11.2021.godine na osnovu kojeg se ispravlja broj Obavještenja 1276-7-2-842-3-568/21 od 17.11.2021.godine, što nije sporno. Također, nesporno je da odabrani ponuđač, u svoju ponudu, nije unio podatke o broju ispravke obavještenja o nabavci Međutim, jasno je da je odabrani ponuđač prilikom pripreme ponude koristio obrazac definiran predmetnom tenderskom dokumentacijom, gdje je prema shvatanju ovog vijeća pravilno popunio tražene podatke o broju Obavještenja o nabavci, koji su istovjetni i u cijelosti odgovaraju ovoj nabavci. Žalitelj pogrešno smatra da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu odabranog ponuđača samo radi toga što ista u navedenim obrascima ne sadrži podatke o ispravci obavještenja o nabavci. Pravilno je odabrani ponuđač popunio podatke o broju obavještenja o nabavci, u smislu člana 35. Zakona o javnim nabavkama, kada je samo unio broj Obavještenja o nabavci 1276-7-2-842-3-568/21 dana 17.11.2021.godine, bez navođenja podatka o ispravci tog istog obavještenja, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Odredbom člana 9. st. (2) i (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik" broj 90/14) propisano je šta najmanje treba da sadrži ponuda, odnosno obrazac za ponudu, između ostalog. Budući da je ugovorni organ propisao da sadržaj naprijed navedenih obrazaca (aneksa) i priloga (izjava) treba da sadrži i broj obavještenja o nabavci, a kojeg je odabrani ponuđač upisao, dok s druge strane u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije



zahtijevao od ponuđača da upišu i broj ispravke obavještenja o nabavci, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod, te još jednom naglašava da se iz ponude odabranog ponuđača može pouzdano utvrditi da je odabrani ponuđač, pravilno i potpuno upisao neophodne podatke o broju obavještenja predmetne nabavke, na način propisan tenderskom dokumentacijom u relevantnom dijelu, radi čega je odlučeon kao u dispozitivu ovog rješenja.

Kako je žalitelj propustio u ovom postupku javne nabavke dokazati ili učiniti vjerovatnim postojanje povreda postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, a bio je dužan to dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u vezi stim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cjelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nemislav Čuzić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.